

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 июня 2022 г. N 302-ЭС22-9204

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Дирекция капитального строительства и ремонта" муниципального образования города Братска (далее - учреждение) на [решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 07.07.2021 по делу N A19-27478/2017, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2022 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Инстрой" (далее - общество) к учреждению о взыскании 19 300 734,40 руб. задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту от 20.07.2017 N Ф.2017.278128 (далее - контракт); 4 964 631,42 руб. неустойки за просрочку платежа за период с 13.01.2018 по 11.05.2021 с ее дальнейшим начислением до момента фактической оплаты долга; 3 055 995 руб. неосновательного обогащения, представляющего собой сумму, полученную ответчиком по банковской гарантии; 668 756,15 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2017 по 11.05.2021 с их дальнейшим начислением до момента фактической оплаты долга, 39 854,36 руб. возмещения убытков, представляющих собой сумму процентов, уплаченных истцом банку по банковской гарантии.

Учреждение предъявило встречное исковое заявление о взыскании с общества 28 558 278,71 руб. неустойки за просрочку выполнения работ за период с 04.11.2017 по 19.07.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Томск", общество с ограниченной ответственностью "ТеплоГазСервис", Служба государственного строительного надзора Иркутской области,

установила:

[решением](#) Арбитражного суда Иркутской области от 07.07.2021 (с учетом определения от 09.07.2021 об исправлении опечатки), оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2022, исковые требования общества удовлетворены частично: с учреждения в пользу общества взыскано 18 992 956, 47 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 4 230 681,05 руб. неустойки, 3 055 995 руб. неосновательного обогащения, 668 756,15 руб. процентов, 39 854,36 руб. возмещения убытков и 131 367,51 руб. возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований общества отказано; в удовлетворении встречных исковых требований учреждения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, 20.07.2017 между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт, согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству внутрипоселкового газопровода жилого района Гидростроитель Правобережного округа города Братска (вторая очередь, второй пусковой комплекс, пятый этап: газопровод высокого давления до СК "Олимпия" и ООО "Промышленная металлургия", подэтап 5.1: газопровод высокого давления к СК "Олимпия" до ПК 18+20), а заказчик - принять результат выполненных работ и оплатить его.

Письмом от 06.12.2017 N 9/2039 заказчик отказал в приемке выполненных работ в связи с несоответствием их результата проектной документации.

Платежным поручением от 08.12.2017 N 66874 ПАО "Сбербанк России" выплатило учреждению по его требованию 3 055 995 руб. в соответствии условиями банковской гарантии, выданной в обеспечение исполнения обществом обязательств по контракту.

Подрядчик возместил банку сумму, выплаченную заказчику, а также уплатил 39 854,36 руб. процентов.

Подрядчик, ссылаясь на надлежащее исполнение своих обязательств по контракту, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с заказчика задолженности по оплате выполненных работ; неустойки за просрочку платежа за период с 13.01.2018 по 11.05.2021 с ее дальнейшим начислением до момента фактической оплаты долга; неосновательного обогащения, представляющего собой сумму, полученную ответчиком по банковской гарантии; процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2017 по 11.05.2021 с их дальнейшим начислением до момента фактической оплаты долга, возмещения убытков, представляющих собой сумму процентов, уплаченных истцом банку по банковской гарантии.

Заказчик, в свою очередь, предъявил встречный иск о взыскании с подрядчика неустойки за просрочку выполнения работ за период с 04.11.2017 по 19.07.2019.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [статьями 309, 310, 432, 702, 708, 720, 721](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий", частично удовлетворяя иски, исходя из подтверждения, в том числе заключением судебной экспертизы, соответствия построенного объекта обязательным требованиям, объективного характера отклонений от проекта, необходимость которых не была своевременно установлена заказчиком и которые не привели к ухудшению результата выполненных работ, стоимости выполненных работ; отсутствия оснований для привлечения подрядчика к ответственности с учетом объективной невозможности приступить к производству работ ранее 06.09.2017 и надлежащего качества результата выполненных работ; правомерности начисления заказчику пеней за просрочку оплаты выполненных работ с учетом уточнения размера задолженности.

Приведенные учреждением доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать муниципальному казенному учреждению "Дирекция капитального строительства и ремонта" муниципального образования города Братска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

